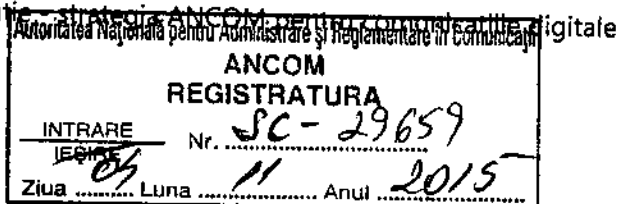


**Catalina Dragomir**

**From:** Bogdan Manolea /ApTI <bogdan.manolea@apti.ro>  
**Sent:** Wednesday, November 4, 2015 12:05 AM  
**To:** consultare; relatii\_cu\_publicul  
**Subject:** Contributie - Document de discutie - strategia ANCOM pentru comunicatiile digitale 2020  
**Attachments:** opinie-ancom-20-ani.doc



Buna ziua,

Va trimit in attach comentariile noastre, a patru organizatii non-guvernamentale, cu privire la documentul de discutie strategia ANCOM pentru comunicatiile digitale 2020.

M-am intalnit astazi cu [redacted] si i-am povestit putin de document, deci va rog sa li fwd-ati acest email, pentru ca nu cred ca am adresa sa de email la indemina.

Cu privire la ultimul punct din opinie, suntem deschisi la o discutie mai larga pentru identificarea potentialilor actori din Romania interesati si va putem sustine facilitarea discutiei inclusiv cu un ERA Chair ([http://ec.europa.eu/research/era/era-chairs\\_en.html](http://ec.europa.eu/research/era/era-chairs_en.html)) care ar putea explica mai in detaliu acest tip de proiecte.

Toate bune

—  
Bogdan Manolea  
Director Executiv  
Asociatia pentru Tehnologie si Internet - ApTI

[www.apti.ro](http://www.apti.ro)

## **Opinie cu privire la Document de discuție - strategia ANCOM pentru comunicațiile digitale 2020**

Apreciem documentul de discuție cu privire la strategia ANCOM pentru comunicațiile digitale 2020. În general considerăm ca documentul este binevenit și principiile propuse sunt corecte.

Cu toate acestea considerăm ca ar fi cel puțin patru direcții în care documentul ar putea fi îmbunătățit:

### **1. Net Neutrality**

Ne pare bine ca ați atins acest subiect ca unul din elementele importante ale reglementării comunicațiilor electronice. În același timp, apreciem faptul că documentul recunoaște faptul că neutralitatea rețelor contribuie la „respectarea și fructificarea drepturilor fundamentale, precum libertatea de exprimare și libertatea de a desfășura o activitate comercială.”

Considerăm că în urma aspectelor de neutralitate a Internetului reglementate în Regulamentul adoptat de Parlamentul European săptămâna trecută (27 octombrie 2015), rolul ANCOM, dar și al BEREC, devine din ce în ce mai important în acest context.

Astfel este important ca aspectele rămase neclarificate de Parlamentul European (în special cu privire la serviciile specializate, regulile de management al traficului sau potențialele probleme legate de practicile de tip „zero rating”) să fie rezolvate cât mai repede în sensul păstrării caracterului deschis al Internetului - de jure și de facto.

Mai mult, considerăm că ANCOM trebuie să fie un factor implicat în informarea corectă în dezbaterile cu privire la blocarea Internetului de către ISP-uri. Recentele blocări cerute de ONJN prin modalități care depășesc cadrul legal ne demonstrează nevoia de explicare corectă a conceptelor, inclusiv către decidenții legislativi înainte de a lua măsuri care limitează libertatea de exprimare și nu numai.

### **2. Securitatea rețelor**

Considerăm că ANCOM a jucat un rol redus pe subiectul extrem de important al securității rețelor de comunicații și am susține ca documentul de poziție să susțină crearea de competente în cadrul ANCOM pe zona de securitate a rețelor prin activități concrete cum ar fi:

a) Crearea unui CERT specializat pe zona de securitate de comunicații electronice (în condițiile în care CERT-RO<sup>1</sup> se ocupa mai degrabă de zona de sisteme informatice). Așadar, această structură CERT, care ar urma să funcționeze în cadrul ANCOM, ar trebui să se remarce cel puțin prin transparență și o colaborare reală cu toate părțile interesate („multistakeholder approach”).

b) Creșterea transparenței notificărilor de securitate, în special pentru cele care au un efect deosebit asupra rețelor (sau apar în mediul public - vezi de ex. cazul de la Năvodari<sup>2</sup> - unde ANCOM nu a avut nicio reacție publică) - inclusiv prin indicarea unor cazuri clare în rapoartele anuale.

---

<sup>1</sup> <https://cert-ro.eu/despre.php>

<sup>2</sup> Mai multe detalii la <http://www.paginademedia.ro/2015/10/cablul-tv-de-la-patru-companii-taiat-duminica-seara-in-tot-orasul-navodari-antena-3-spune-ca-primarul-orasului-a-incercat-sa-i-opreasca-pe-locuitori-sa-urnareasca-o-ancheta-a-emisiunii-in-premiera/>

c) Unificarea sistemelor de notificare pentru încălcarea securității și încălcarea securității datelor cu caracter personal.

### **3. Libertatea pieței de Internet și telecomunicații**

Libertatea pieței și existența unei concurențe reale pe toate segmentele pieței de comunicații electronice sunt decisive nu doar pentru consumatori, ci și pentru un mediu propice pentru libertatea de exprimare - fie ca vorbim de radio, TV sau Internet - atât din punct de vedere al libertății de a accesa informații, cât și din cel al libertății de a produce și transmite informații.

În acest sens, susținem orice măsuri și propuneri care pot duce la o piață concurențială reală - atât în zona urbană, cât și rurală. Aici discuția este complexă și este necesară o analiză atentă și aprofundată a fondului problemei. De exemplu, un monopol nu este caracterizat în mod obligatoriu de unicitatea unui furnizor, ci de prezența unor bariere legislative la intrarea pe piață a unor noi competitori, aici discuția trebuind, în mod obligatoriu, să includă analiza efectelor măsurilor propuse asupra dreptului la proprietate, proprietății private și a aranjamentelor contractuale voluntare, fără de care nu se pot defini criterii precum „concurență” decât în mod arbitrar.

Din punctul de vedere al pieței libere și a concurenței, există probleme și atunci când vine vorba de stimularea cererii. Dacă această stimulare a cererii are loc prin defavorizarea furnizorilor și a condițiilor contractuale pe care consumatorii le-au acceptat voluntar, atunci efectele, pe termen lung, se vor dovedi negative pentru că astfel de interferențe în piață vor afecta investițiile viitoare. De exemplu, standardele minime de calitate ca măsură de stimulare a pieței, în ciuda intenției nobile, vor avea un efect contrar, acestea constituind de fapt o barieră la intrarea pe piață. Calitatea este un fenomen subiectiv. Consumatorul s-ar putea să prefere calitatea mai mică în condițiile unui preț mai bun, sau un aranjament de compromis între diverse componente ale serviciului, pe care standardele minime să îl facă imposibil.

### **4. Inovare**

ANCOM are un rol preponderent de reglementare al infrastructurii tehnice, dar aceasta poate avea un efect direct asupra metodelor de comunicare atât clasice (radio/TV) cât și noi (Internet). În acest sens, ANCOM ar trebui să se asigure ca reglementările tehnice nu reprezintă o barieră în calea inovației și a cercetării și dezvoltării. Dimpotrivă, aceste reglementări ar trebui să fie gândite de așa natură astfel încât să poată permite folosirea resurselor administrate de ANCOM, în speță spectrul radio, în scopuri experimentale de către terți și mediul academic astfel încât să se pună bazele unui mediu sănătos pentru inovație robustă, libertate de exprimare ș.a. Avem suficiente exemple în ultimii ani (radio comunitar, mesh networks) care ne arată că există interes pentru aceasta zonă, iar România ar trebui să susțină inovarea și în aceste domenii, inclusiv prin accesarea unor fonduri de cercetare finanțate de UE (Horizon2020). În acest sens, ANCOM poate să devină un facilitator pentru mai multe categorii de actori (academic, sectorul privat sau ONG-uri) și poate chiar un partener activ în acest tip de proiecte.

Asociația pentru Tehnologie și Internet - ApTI  
Centrul Român de Jurnalism de Investigație – CRJI  
Activewatch Centrul pentru Inovare Publică